

LA DEFENSA Y SU VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD:

PARADIGMAS ESTRATÉGICOS ACTUALES¹

THE DEFENSE AND THEIR RELATIONSHIP WITH
SOCIETY: PARADIGMS OF STRATEGIC CURRENT

Recibido: 30 / 10 / 2017 Aprobado: 17 / 11 / 2017



General de Brigada
Valerio García Reyes,
Ejército República
Dominicana

El autor es General del Ejército Dominicano, Magister en Defensa y Seguridad Nacional, Diplomado en Desarrollo Humano del PNUD, Master Universitario en Alta Dirección Pública por la Universidad Menéndez Pelayo de España y Doctorando de la universidad Complutense de Madrid. Rector Emérito de la Asociación Dominicana de Rectores Universitarios (ADRU).

¹ Artículo elaborado para el Simposio: “Prospectiva de la defensa y su vinculación con la sociedad” del Instituto Superior para la Defensa (INSUDE) el 24 de octubre del 2017.

RESUMEN

Se delimita el concepto de paradigma y se analiza la construcción de paradigmas estratégicos de seguridad y defensa a partir de las diferentes transiciones, antes y después de la creación del Estado-Nación y hasta nuestros paradigmas actuales.

Palabras clave:

Paradigma, estrategia, guerra, seguridad, defensa, estado, realismo, idealismo, interdependencia, multi-dimensionalidad, seguridad humana, seguridad integral

ABSTRACT

We delimit the concept of paradigm and analyze the construction of strategic paradigms of security and defense from the different transitions, before and after the creation of the nation state and even our current paradigms.

Keywords:

Paradigm, strategy, war, security, defense, state, realism, idealism, interdependence, multi-dimensionality, human security, comprehensive approach.

INTRODUCCIÓN

Los paradigmas estratégicos de seguridad y defensa actuales, son el resultado de una combinación de factores que se han suscitado en la humanidad a lo largo del último milenio. Desde la paz de Westfalia las estructuras de seguridad y defensa se ha concebido alrededor del Estado Nación. Han sido múltiples los acontecimientos que han incidido en la elaboración de los enfoques de seguridad en diferentes épocas; dados por la modificación de procesos y estructuras sociales, económicas y políticas, así como por la innovación tecnológica y la masificación de la información.

La evolución del paradigma resultante en materia de seguridad y defensa ha pasado de patrones de enfrentamientos tradicionales, en donde la defensa se concebía como dos fuerzas homogéneas que se encontraban en un escenario lineal, hasta los enfrentamientos asimétricos y la conjunción de factores multidimensionales que proyectan la integración civil-militar en una concepción integral de la seguridad. Una mirada final será, el impacto que han tenido estos enfoques en la República Dominicana.

I.- CONCEPTO DE PARADIGMA

La palabra paradigma procede de la palabra griega “paradeigma” que originalmente significaba patrón o modelo. Ha tenido diversos usos, para designar una percepción, un supuesto, una teoría, un marco de referencia, representación. Es un lente a través del cual contemplamos el mundo, algo que está en lugar de otra cosa, las imágenes que tenemos en nuestra mente y que provienen de nuestras experiencias (Covey, 2005, pág. 35).

Es un modelo mental construido para designar los acontecimientos y objetos a partir de nuestras creencias y que se expresa en nuestras actitudes y comportamientos. Le damos significado a la raza, al color de la piel, a lo feo y lo bonito, a lo correcto y lo incorrecto y así nuestras valoraciones, la mayoría de las veces desconociendo el origen de las mismas. Todos creemos que vemos el mundo tal como es, pero en realidad vemos el mundo tal como somos. Proyectamos en el mundo exterior nuestras expectativas y creencias sobre la realidad exterior y pensamos que así es. En realidad nos describimos a nosotros mismos y lo que pensamos lo proyectamos hacia fuera.¹

Para relacionarlo con un objeto de uso militar frecuente, un paradigma es como el mapa de un territorio o de una ciudad. Si es inexacto, dará lo mismo que nos esforcemos mucho por encontrar nuestro destino, como quiera estaremos perdidos, pero si es exacto la diligencia y la actitud serán verdaderamente importantes para llegar al objetivo.

A partir de las reflexiones anteriores cabe la pregunta ¿Es perjudicial integrar paradigmas a las actividades cotidia-

nas o profesionales, individuales o colectivas?. Thomas Kung, en su libro, “La estructura de las revoluciones científicas” definía paradigmas como “una completa constelación de creencias, valores y técnicas, etc. compartidas por los miembros de una comunidad” (Kuhn, 1970). Planteaba Kung que los paradigmas son “realizaciones que alguna comunidad científica particular reconoce, durante cierto tiempo, como fundamento para su práctica posterior” de ahí que los paradigmas pueden ser útiles durante un tiempo, pero para que el mundo avance los paradigmas deben ser cambiantes, adaptados a las circunstancias.

Los paradigmas permiten realizar tareas coordinadas y conjuntas. Desarrollar teorías y experimentos. Proporcionan la base para construir teorías y experimentos con consenso científico. El paradigma dominante en una época histórica, establece formas de ver e interpretar la realidad y proyectar el futuro a través de aplicaciones de un método específico.

Ahora bien como los militares se rigen por doctrina es importante distinguir este concepto del de paradigma. La doctrina es la enseñanza de ciertos principios que se han puesto en práctica, se han evaluado con juicio consciente y se han adoptado para lograr un fin². En términos militares se refiere a principios fundamentales por los cuales se rigen las fuerzas militares para guiar sus acciones en apoyo de objetivos. Es de carácter normativo pero requiere de criterio para su aplicación. Los paradigmas estructuran formas de pensamientos que orientan al estratega para la elaboración de doctrinas.

¹ Aquí se construye una valoración conceptual para entender lo que realmente es de Doctrina por esto de aquel postulado del derecho que reza: omnis definitio periculosa est: ‘toda definición es peligrosa’.

² Definición tradicional que se enseña en las escuelas de estado mayor y basado en los manuales de campaña del Ejército de los Estados Unidos.

II.- DELIMITACIÓN DEL CONCEPTO DE ESTRATEGIA

La palabra estrategia proviene del griego en cuya morfología se identifican tres componentes *estrat*-‘ejército’ + *eg*-‘conducir’ + *ia*-‘aptitud’. Pertenecen a una misma raíz lingüística: Estratega ‘militar versado en estrategia’ de *estrategos* ‘jefe de un ejército’ o ‘general’; *estratagema* que significa ‘maniobra militar’. (Sanchez Hurtado, 2012, p. 27). Muchos autores coinciden en que es un vocablo utilizado de forma confusa y errónea. Invoca múltiples conceptos diferentes pero relacionados³. El origen del término, como se ha visto, es propio aunque no exclusivo, de la esfera militar y aun en este ámbito se muestra difuso.

En términos gerenciales, la planificación estratégica está orientada a la fijación de metas de producción, marketing o finanzas, lo que en términos militares es mera programación. (Sullivan & Harper, 1998, p. 105). La programación, tiende a ser lineal, entiende el día de hoy hacia el mañana, mientras que la estrategia comienza con el mañana: con la visión. “Es el proceso de mirar hacia atrás e identificar las rutas hacia el futuro”. La estrategia sin visión, lo mismo que la visión sin valores, carecen de sentido (Sullivan & Harper, 1998).

En materia de la Seguridad y la Defensa, el General Soto Jiménez, define estrategia como “arte y ciencia de desarrollar y utilizar las fuerzas políticas, económicas, psicológicas y militares... para apoyar al máximo las políticas y aumentar las posibilidades y las consecuencias favorables a la victoria y reducir las posibilidades de la derrota” asimismo define Estrategia Militar como “El arte y la ciencia de emplear las Fuerzas Armadas de una nación para ase-

3 Estrategia es un conjunto de conceptos que une fines y medios, como ambiente estratégico referido al contexto; propósito estratégico, lo que se trata de alcanzar; concepto estratégico que es como se logra el propósito y objetivos estratégicos referidos a metas específicas. (Sullivan & Harper, 1998, pág. 110)

gurar los objetivos de la política nacional” (Soto Jiménez, 2014, p. 129).

En definitiva las estrategias son planteamientos que en forma de esquema se convierten en decisiones que configuran las instituciones y acciones orientando el largo plazo. El carácter esencial de la estrategia es que relaciona los fines (visión) con los medios (recursos) fundamentado en los valores que sustentan la organización. La estrategia es como un puente, los valores son la base donde se afirma, la orilla cercana es la realidad del hoy y la orilla lejana es la visión (Sullivan & Harper, 1998).

III. EVOLUCIÓN DE LOS PARADIGMAS DE DEFENSA Y SEGURIDAD

Sin pretender abarcar todos los acontecimientos que han generado cambios en la construcción de los paradigmas actuales de seguridad y defensa. Es preciso señalar que en más de 2,500 años de antigüedad divididos en edades (antigua, media, moderna, contemporánea y digital de la información)⁴ o la clasificación histórica de los Toflers en 1ra, 2da y 3ra Olas (agrícola, industrial y de la información). La defensa y la seguridad han sido tema de debate sujeto a los cambios tecnológicos y de organización socioeconómica de cada época, que integra nuevas armas, estructuras y conceptos.

Dando un salto y para no hacer una apología histórica; el acontecimiento de mayor impacto en la conformación del paradigma de la defensa y la seguridad nacional, todavía actual, es la paz de Westfalia, serie de convenios que en 1648 puso fin a las guerras que por 30 y 80 años enfrentó a España con los países bajos y los reinos de Europa. Con

4 Clasificación histórica establecida por Cristóbal Cellarius (Edad antigua, media y moderna), a la que se agrega la edad contemporánea que se establece a partir de 1789 y que finaliza en 1989, fecha en que se considera el inicio de la era digital o de la información.

este suceso surge el concepto de soberanía dando surgimiento al Estado-Nación, tal y como lo conocemos hoy en día.

Westfalia pretendía poner fin a las aspiraciones de expansión territorial y a las guerras, pero los paradigmas no se cambian con simples acuerdos, por tanto en el mundo se siguieron generando conflictos. La Revolución Francesa, guerra franco española que finaliza con el acuerdo de Basilea en 1795. Las guerras napoleónicas, de 1803 hasta 1815. Los movimientos independentistas de las colonias españolas de América en el siglo XIX, y los dos acontecimientos más sangrientos de la historia de la humanidad: la 1ra. y 2da guerra mundial. Determinaron cambios en los paradigmas estratégicos de la seguridad.

La 1ra y 2da Guerra Mundial es la época en que florecen las ideas geopolíticas del espacio vital de Ratzel, el heartland de Mckinder, las panregiones Haushofer, que en resumen promovían la expansión territorial influyendo en la estrategia a utilizar para la defensa y la seguridad.

La Guerra Fría es otro proceso histórico que ha sido determinante en el cambio del paradigma y enfoques de seguridad mundial. Es la época de Morgenthau, McNamara, Huntington y Kissinger, que con sus planteamientos convirtieron estrategias políticas en doctrinas como la de seguridad nacional, detente, contención, disuasión y destrucción mutua asegurada, esta última en el marco de las armas nucleares, a la que más tarde se adhiere la geopresencia.⁵

Siguiendo los paradigmas doctrinarios de los Estados Unidos, las estrategias para el orden operacional y táctico se han referido a la contra insurgencia, proyección de fuer-

⁵ La Geopresencia es una estrategia que tiene como imperativo fomentar la participación diplomática económica, política y militar en las regiones y países necesarios a los intereses de Estados Unidos. (Martin, 2004, p. 6).

zas, la batalla aeroterrestre, la doctrina del espectro total y la guerra asimétrica.

El ataque del 11 de septiembre del 2001 a las torres gemelas, cambió el escenario mundial y determinó un enfoque estratégico diferenciado, a la hora de abordar los conflictos. La guerra contra el terrorismo marcó una nueva etapa en el pensamiento estratégico mundial, dando pie a estrategias como la guerra asimétrica, la guerra híbrida, la ciberguerra y las guerras en Red, todo en el marco de la doctrina de la represalia y la doctrina preventiva (Walzer, 2001).

En la guerra asimétrica, identifica tácticas y estrategias diferentes a las convencionales. Aquí la pretensión no es la conquista de territorios sino la colonización mental para controlar la sociedad. (Fernandez, 2011, p. 178). La Guerra Híbrida donde al menos uno de los adversarios combina operaciones convencionales, irregulares y de información, mezclada con terrorismo y crimen organizado (Sánchez H, 2014, p. 11).

A lo largo de las últimas tres décadas la riqueza terminológica de la seguridad ha sido diversa, se integran conceptos como el de seguridad colectiva, en asociación con aliados; seguridad compartida, en función de la defensa colectiva; seguridad común, que se construye de manera concertada; seguridad cooperativa, basada en la interdependencia; y seguridad sostenible que pretende mantener los objetivos de seguridad en el largo plazo (Enseñat B., 2009, p. 12).

IV.- PARADIGMA EN LA MENTE DEL ESTRATEGA

Como se puede apreciar, la estrategia no surge del vacío, sino que se manifiesta en un contexto o espacio determinado y por supuesto en la mente de un individuo definido como estratega. A partir de ahí la trascendencia de una o

más líneas de acción estratégicas dependerá de la capacidad de los tomadores de decisiones, en tal sentido Juan Ricardo Sánchez Hurtado, profesor y autor de la Escuela de Guerra de Colombia, en su libro “En la mente de los estrategas” señala como se desarrolla un efectivo proceso de razonamiento para lograr una buena estrategia, en lo que denomina “Curva de Rendimiento Estratégico” (Sánchez Hurtado, 2012, p. 20).

La Curva de Rendimiento Estratégico es el resultado de un modelo que orienta las ideas y reflexiones que pasan por la mente de los tomadores de decisiones que se desempeñan en el campo de la seguridad y la defensa. Esta metodología combina los factores científicos del direccionamiento teórico conceptual D.T.C. con el arte y el talento de la Estrategia Militar Aplicada E.M.A (Sánchez Hurtado, 2012, p. 133).

Factores del D.T.C. y E.M.A. en materia de seguridad y defensa

Direccionamiento Teórico Conceptual (D.T.C.) DTC = RI + GP + G + GE + AE + ED + IE + E	
Relaciones Internacionales	Interpretaciones de las teorías realistas, idealistas y de la interdependencia compleja.
Geografía Política	Estudios de los fenómenos que se desprenden de la relación entre el hombre y el espacio.
Geopolítica	Estudio de la conducción de los estados en función a los espacios geográficos y entornos estratégicos.
Geo Estrategia	La gestión estratégica de los intereses geopolíticos.
Análisis Estratégico	Valoración de las amenazas que se oponen al logro de los objetivos y fines estratégicos.
Economía de la Defensa	Asignación equitativa de los recursos destinados a la seguridad y defensa para operacionalizar las estrategias.
Inteligencia Estratégica	Conocimiento anticipado, específico, oportuno y útil que genera información del sistema rival.
Estrategia	Ciencia y arte de interrelacionar los medios y los fines.

Fuente: Libro en la mente de los estrategas.

Todo el marco de la estrategia militar aplicada pasa por la conjunción de seis variables que constituyen la ecuación estratégica, a saber, fines, modos, medios, riesgos, estrategia del adversario y entorno. Esto se convierte en una fórmula que integrada de forma armónica constituyen la base para el desarrollo de la estrategia nacional y militar.

Estrategia Militar Aplicada (E.M.A.) EMA = EN + EMG + EMO + T	
Estrategia Nacional	Diseño conceptual que tiene por objeto direccionar la conducción política para alcanzar los intereses nacionales.
Estrategia Militar General	Empleo de los instrumentos del poder militar para alcanzar objetivos políticos.
Estrategia Militar Operativa	Diseño y ejecución de operaciones para alcanzar objetivos militares con propósitos estratégicos.
Táctica	Planeamiento y ejecución de tareas determinadas operacionalmente y que contribuyen al propósito estratégico.
$E = F + Me + Mo + R + EA + En$	
Estrategia = Fines + Medios + Modos + Riesgos + Estrategia del Adversario + Entorno	

Fuente: Libro en la mente de los estrategas de la escuela de guerra de Colombia.

En definitiva la toma de decisiones del liderazgo nacional o militar no es magia, no es una bola de cristal que trata de ver el futuro para el diseño de políticas públicas o estrategias que orienten el desarrollo de objetivos nacionales y la consecución de los intereses nacionales. La estrategia es el resultado de mentes talentosas, con conocimientos y experiencias ajustados a los paradigmas dominantes y su proyección de cara al futuro.

V.- PARADIGMAS ESTRATÉGICOS DE SEGURIDAD ACTUALES

Del análisis precedente se desprende que un paradigma estratégico requiere que la mente que lo concibe disponga de conocimiento y arte, el conocimiento se adquiere a través de la investigación y el estudio de los conceptos y corrientes de pensamientos, el arte estará sujeto al talento que posean cada uno de los estrategas en la materia en que intervengan.

Cualquier análisis de los paradigmas estratégicos pasa por una necesaria mirada a los planteamientos de la seguridad y la defensa desde el punto de vista las relaciones internacionales, que están referidas al Realismo, el Idealismo y la Interdependencia Compleja.

El Realismo moderno⁶ es un enfoque basado en intereses prácticos, sin atender a valoraciones ética. Plantea que los estados son inherentemente agresivos y la expansión territorial sólo se limitará mientras existan otros poderes en oposición. El Idealismo,⁷ promueve una diplomacia abierta y multilateral, regulada por el derecho y los organismos internacionales buscando la seguridad colectiva como garantía de la paz duradera.

La Interdependencia compleja, expresa que el Estado ya no es el único objeto de referencia de la seguridad, sino

6 El Realismo proviene de la realpolitik de Bismark, modernamente fue desarrollado por Hans Morgenthau (1904-1980) en su obra celebre, "Política entre las naciones".

7 El Idealismo moderno deriva de "La paz perpetua" de Immanuel Kant (1724-1804) que entendía la convivencia como un acto de integración ética y moral. Esta corriente fue asumida por Woodrow Wilson (1856-1924), presidente de los Estados Unidos durante la Primera Guerra mundial, donde el acuerdo que puso fin a esta contienda fue denominado los 14 puntos de Wilson dando inicio a la creación de la sociedad de Naciones, precursora de la Organización de las Naciones Unidas.

que se incluyen otros actores, individuos y colectividades, así la responsabilidad de proveer seguridad es compartida por el Estado, instituciones internacionales y ONGs" (Keohane & Nye, 1988)

Uno de los paradigmas dominantes en la actualidad es el de la seguridad Multidimensional, desarrollado al final de la guerra fría por la Escuela de Copenhague⁸. Establece una ampliación del concepto de seguridad, más allá de la seguridad militar establece las dimensiones de la seguridad política, económica, societal y ambiental. Este enfoque ha sido incorporado a la OEA a partir del año 2003.

La multidimensionalidad integra diversos factores de amenazas que constituyen el objeto de seguridad, en la dimensión política está referida a las amenazas que se derivan de la estabilidad, legitimidad y reconocimiento del Estado. La económica atiende al equilibrio, desigualdad y comercio ilícito que podrían atentar contra las finanzas, los mercados y el bienestar. La Seguridad societal⁹ implica la protección de la identidad, la composición social y de afectación sanitarias que alteren la composición social. El ámbito ambiental se refiere a los problemas originados por la guerra (Sohr, 2007), el consumismo y la degradación, que ponen en peligro la sostenibilidad futura del desarrollo.

La dimensión militar, considera que la amenaza es persistente, como es el caso de la defensa de la integridad territorial, se justifica la institucionalización militar en forma

8 La Escuela de Copenhague es un grupo de investigadores adscrito al instituto de investigación para la paz de Copenhague y que en 1985 elaboraron una investigación pionera sobre la seguridad europea.

9 Se utiliza el termino seguridad societal para distinguirlo del concepto de seguridad social que implica las atenciones de salud y pensiones y riesgos de los empleados y habitantes de una nación.

de ejército con burocracias permanentes, procedimientos y una clase dirigente militar que se ocupa de enfrentar las amenazas.

La Escuela de Copenhague plantea que las cinco dimensiones se pueden securitizar, término introducido como un proceso en donde un tema va pasando del ámbito no político, al ámbito político y llega a convertirse en objeto referente de la seguridad y la defensa; para lo cual requiere un actor funcional y un actor político favorable a la securitización. (Barbé & Perni, 2001, p. 10). La securización presentan el problema de que no hay procedimientos para des-securizar.

En el análisis multidimensional, la seguridad presenta el dilema de que, los intentos de autoprotección de un Estado despiertan sentimientos de inseguridad en los demás (Barbé & Perni, 2001, p. 28). Una solución a este problema se pudiera encontrar en los denominados complejos regionales de seguridad planteados por Buzan y que pretenden identificar patrones, disposición y diferencias para asumir la seguridad de forma colectiva, cooperativa, común o compartida.

En el informe del PNUD de 1994 y el 2002, aparece el concepto de seguridad humana, un enfoque centrado en las personas y en las comunidades sobre la base de los derechos humanos y las capacidades de la gente para dotarse de una vida plena, referido a las medidas preventivas para reducir la vulnerabilidad, disminuir la violación de derechos, los riesgos a la seguridad y garantizar una vida saludable y digna. (Fernández Pereyra, 2006, p. 52). Los siete componentes de la seguridad humana siete componentes como son seguridad: política, económica, alimentario, sanitario, ambiental, personal y de la comunidad.

El paradigma estratégico de seguridad más actual es el enfoque de seguridad integral. Se establece formalmente a partir del “Comprehensive Approach”¹⁰ introducido por la OTAN en el 2006 y que va en desarrollo en la Unión Europea a partir de la Estrategia de Seguridad Común. Pasando de un modelo suma cero a uno de suma variable (Enseñat, 2012, p. 62) Para los europeos es la coordinación interna para la respuesta orientada a la gestión de crisis y operaciones de paz, con la participación de actores relevantes civiles y militares. Integra capacidades policiales Judiciales y de ayuda al desarrollo.

Los planteamientos de la OTAN acerca del enfoque integral consisten en la cooperación civil militar necesaria para armonizar acciones de tipo político, diplomático, económico, informativo, humanitario y militar. Esta coordinación debe abarcar desde el nivel estratégico hasta el táctico. El enfoque integral ya cuenta con estrategias como el planeamiento y acción concertada desarrollado por la OTAN, de igual modo posee la Fuerza de Tarea de Enfoque Integral para el desarrollo de acciones con un grupo multidisciplinario en la Alianza Atlántica (Guillem Colom, 2009, p. 41).

VI.- VINCULO SOCIAL DE LOS PARADIGMAS ESTRATÉGICOS ACTUALES

Para establecer el vínculo social de los paradigmas estratégicos de la seguridad y la defensa vamos a recurrir a dos perspectivas: la primera desde las corrientes de análisis social de la guerra y la violencia y la segunda desde el desa-

10 Un modelo estratégico desarrollado por la OTAN e incorporado en la Política Europea de Seguridad y defensa (PESD) para la incorporación de capacidades civiles en el planeamiento y ejecución de las operaciones militares.

rollo de las relaciones civiles - militares y su integración en los asuntos de la Seguridad y la Defensa.

En cada uno de los análisis de la guerra, mantiene vigencia el concepto de polemología¹¹ ., referido al “estudio objetivo y científico de las guerras como fenómeno social susceptible de observación” (Bouthoul, 1984) Bouthoul refiere que para ello que lo fundamental es conocer los impulsos belicosos motrices que suscitan el ánimo y las ideas de un grupo que se hace agresivo en un momento dado y saber si esos impulsos belicosos están relacionados con modificaciones de las estructuras sociales consideradas.

Siguiendo esa línea de pensamiento social, una reflexión más actualizada es la visión de Johan Galtung y su tesis del triángulo de la violencia. Ofrece una visión de la violencia directa a partir del análisis de los factores estructurales y culturales. Señala una ruta para abordar el fenómeno la guerra, la inseguridad y la criminalidad o cualquier manifestación de conflicto social.

Galtung descubre que hay dos niveles de violencia, la visible y la invisible y con tres componentes que establecen un triángulo que tiene en sus vértices a la violencia directa como visible y en la cabeza de la pirámide y a la violencia estructural y cultural en la base y como invisible (Galtung, 1998, p. 15).

Los tres fenómenos están interconectados entre sí; violencia directa, violencia cultural y violencia estructural¹² ,

11 La Polemología es un concepto introducido por Gaston Bouthoul en 1951 y estudia la guerra como fenómeno sociológico, motivado por los resultados de la segunda guerra mundial, fundando en Paris, un instituto para el estudio de la Guerra.

12 Johan Galtung es noruego y fundador del Instituto Internacional para la investigación de la paz domiciliado en Oslo. Lleva toda su vida dedicado a estudiar los causales de la violencia.

deben ser abordadas de manera integral para impactar en la reducción de los conflictos, la violencia y criminalidad para poder disfrutar de un clima de paz y tranquilidad que permita el progreso de la comunidad.

La violencia directa, se refiere a la acción física y/o verbal, actos que realiza un actor intencionado y la sufre un ser vivo dañado o herido, física o mentalmente. Los efectos visibles de la violencia directa son conocidos: Muertos, Heridos, Daños materiales, impacto moral, impacto económico, que afectan cada vez más a las comunidades.

La violencia estructural: está referida a las estructuras sociales, políticas y económicas que promueven la desigualdad y con mecanismos de exclusión provocan el surgimiento de focos de violencia. Estructuras de insatisfacción o negación de necesidades como la libertad, el bienestar y la identidad que se manifiestan en Represión, explotación marginación, alienación, hambre, anomia, impunidad, permisividad, miseria, hacinamiento, desigualdad.

La violencia cultural se evidencia a través del comportamiento y se refiere a actitudes legitimadas a través de medios de comunicación, educación, ciencia, filosofía, ideologías, derecho, arte, religión, expresado en patrones como el patriarquismo, racismo, sexismo, y creencias generan indolencia, Ignorancia, descontento, incumplimiento de las normas,

Todas las grandes variantes de la violencia suelen explicarse en función al corolario siguiente: violencia cultural y estructural reproducen actores violentos que se rebelan y desarrollan sistemas adversos al progreso de las comunidades y las naciones. Esta perspectiva necesariamente modifica el marco para el análisis y la toma de decisiones respecto a la seguridad y la violencia.

La segunda perspectiva prometida es la de las relaciones civiles-militares. Primero lo relacionado al debate de la profesionalización militar. La distinción entre el control civil subjetivo y/o el control civil objetivo. Dos visiones confrontadas, la primera se centra en llevar al máximo el poder civil y la segunda en llevar al máximo el profesionalismo militar. Para el control civil subjetivo es un peligro contar con oficiales capaces de debatir los temas al más alto nivel esto es una amenaza al orden político. El control civil objetivo, plantea lo contrario, militares capaces incorporan un conjunto de valores que internalizados de forma conscientes impiden que grupos de intereses utilicen el poder militar para fines ajenos al del Estado.

Una tercera posición sobre las relaciones civiles militares se refiere al debate de la importancia o no los roles y carácter misional de las Fuerzas Armadas que pasa incluso por la duda de su existencia. Es que para muchos científicos sociales las estructura y roles se van haciendo opacos y llegan a ser percibidos como innecesario. Esa discusión no es nueva ya en los años 60, Morris Janowitz había reflexionado sobre la necesidad de un carácter policial de las fuerzas militares para sobrevivir el influjo de la obsolescencia estructural y misional. Ya se visualizaba la necesidad de integrar nuevos roles a los militares.

Toda la discusión sobre el control civil militar fue generando la necesidad de participación de civiles a la gestión política de la defensa. La Reunión de Ministros de Defensa de las Américas en la 1ra. conferencia de Williamsburg en 1995 determinó esa ampliación. Desde entonces se han ido transformando los ministerios de Fuerzas Armadas en Ministerio de Defensa dirigidos por personal civil especializado en la dirección institucional de las fuerzas de defensa.

La corriente de seguridad integral convertida en paradigma se proyecta a futuro en base a los sistemas medición del desarrollo de los países contenidos en la agenda de desarrollo sostenible. De los 17 objetivos de Desarrollo sostenible y sus 169 metas, 33 acciones están relacionadas a garantizar la seguridad en 10 objetivos y 23 metas vinculadas a la seguridad en su forma integral.

Para medir el impacto de estos paradigmas de seguridad en la organización, estructura y procesos de las Fuerzas Armadas dominicanas, basta con realizar un análisis comparativo entre la anterior ley orgánica 873 y la vigente ley orgánica de las Fuerzas Armadas Ley 139-13. Se puede observar el cambio y adaptación a unas fuerzas armadas flexibles, multidimensionales e integrales.

Las principales reformas relacionada al vínculo con la sociedad está marcada por con la conducción política de la defensa, la posibilidad de un ministro civil y el desarrollo de la política de defensa a partir de la Estrategia Nacional de Desarrollo, la Directiva de Seguridad y Defensa, los planes Estratégicos y la propuesta de un Libro Blanco de la Defensa que es un mecanismo participativo y transparente, que integra a la sociedad en los temas de Seguridad y Defensa.

CONCLUSIÓN

A manera de resumen y conclusión, es preciso retomar que los paradigmas son marcos mentales que se construyen a partir de las experiencias, pero estas experiencias son producto no solo de procesos empíricos, sino de los estudios y la capacitación que en el orden estratégico, demandan conocimientos puntuales para el direccionamiento teórico

conceptual, tal como lo establece Sánchez Hurtado en “La mente del Estratega”.

Los paradigmas estratégicos se mantienen en la medida que sirven para resolver una situación de seguridad determinada, pero se transforman y/o actualizan cada vez que se presentan rupturas en el orden social, político o económico impactando la seguridad y la defensa. Interpretar el momento del cambio es parte del talento que debe poseer un estratega determinado por su curva de rendimiento estratégico.

Thomas Kuhn planteaba poderosa y consistentemente que “todos los descubrimientos científicos importantes fueron

rupturas con las formas antiguas de pensar”. De su lado, Albert Einstein afirmaba que “los problemas significativos que afrontamos, no pueden solucionarse en el mismo nivel de pensamiento en que estábamos cuando lo creamos”

En cada ruptura tanto las sociedades como sus instituciones y esto incluye las instituciones de la defensa y la seguridad, deben ser capaces de transformar sus estructuras, modernizar sus sistemas y adaptar sus normas. Es decir crear nuevos paradigmas para la solución de los problemas de seguridad.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Barbé, E., & Perni, O. (2001). Más allá de la Seguridad Nacional. In C. Cueto, & J. Jordán, *Introducción a los estudios de seguridad y defensa* (pp. 3-33). Granada: Comares.

Bouthoul, G. (1984). *Tratado de Polemología*. Paris: Payot.

Clausewit, C. V. (2017, 0ctubre 10). *De la Guerra*. Retrieved from librodot: www.librodot.com

Covey, S. (2005). *El 8vo. Hábito: De la efectividad a la grandeza*. Barcelona: Paidós.

Enseñat B., A. (2009). Concepto de Seguridad Nacional en las Estrategias de Seguridad Nacional. In I. E. CITpax, *Los Nuevos paradigmas de la seguridad* (p. 62). Toledo: CIT pax.

Enseñat, A. (2012). La estrategia europea de seguridad. In J. Roldan, *La nueva política de seguridad de la Unión Europea* (pp. 55-68). Granada: Universidad de Granada.

Fernández Pereyra, J. P. (2006). *La seguridad humana*. Barcelona: Ariel.

Fernandez, F. (2011). *Entender la guerra en el Siglo XXI*. Madrid: Complutense.

Galtung, J. (1998). *Tras la Vilencia 3R: Reconstrucion, reconciliacion y resolucion*. Bilbao: Gernika.

Guillem Colom, P. (2009). El enfoque integral aplicado a la Alianza Atlántica y a la Unión Europea. In I. E. Paz, *los nuevos paradigmas de la seguridad* (p. 62). Madrid: IEEE.

Keohane, R., & Nye, J. (1988). *Poder e interdependencia*. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano.

Kuhn, T. S. (1970). *The structure of scientific revolutions* (2nd ed.). Chicago: Univ. of Chicago Press.

Martin, G. (2004). La Estrategia de Seguridad Nacional de los EE.UU. y el Imperativo de la “Geopresencia”. *AIR & SPACE Journal Espanol*, 4-19.

Sánchez H, P. (2014). *La nueva guerra híbrida: un somero análisis estratégico*. Instituto Español de Estudios Estratégicos . Madrid: IEE. Retrieved octubre 10, 2017, from www.ieee.es

Sanchez Hurtado, J. R. (2012). *En la mente de los estrategas*. Bogota: Escuela Superior de Guerra.

Sohr, R. (2007). *El mundo y sus guerras*. Santiago de Chile: Debate.

Soto Jiménez, J. (2014). *El estrategicón: Del arte de la guerra al arte de la política*. Santo Domingo, República Dominicana: Santuario.

Sullivan, G., & Harper, M. (1998). *La esperanza no es un método*. Colombia: Norma.

Walzer, M. (2001). *Guerras justas e injustas*. 3era. ed. Barcelona: Paidós